

**1. Do jaké míry je podle Vás v pořádku, že veřejná instituce zadává veřejnou zakázku firmě, jejíž majitel je neznámý, jako se to stalo v případě Opencard? Jaká rizika to podle Vás přináší? Čemu a jak je v této souvislosti správné bránit?**

Samozřejmě že každá instituce, která vyhlašuje výběrové řízení či zadává veřejnou zakázku by měla dbát na to, aby přihlášené firmy byly naprosto transparentní a byla známá jejich vlastnická a majetková struktura. Jen tak se dotyčná instituce vyhne nejrůznějším podezřením a spekulacím. V případě Opencard navíc došlo ke skutečnosti, že výběrové řízení vyhrála společnost s ručením omezeným, ale smlouva o dílo byla uzavřena s akciovou společností, tedy s jiným subjektem. Již tato skutečnost umožňovala zrušit celý kontrakt. Výsledek, ke kterému v případě Opencard došlo, je jasným důkazem toho, že každé porušení resp. nerespektování platné legislativy se dříve či později projeví a pak se už jen následně zjišťuje, kolik finančních prostředků bylo vynaloženo zbytečně.

**2. Do jaké míry je podle Vás v pořádku, že si Magistrát hl.m. Prahy najímá externí konzultanty, aby mu radili s něčím, co by měli odpovědně zhodnotit jeho pracovníci? V jakých případech (a do jaké míry) je to ospravedlnitelné a v jakých nikoli?**

Každá instituce a Magistrát hl. města Prahy nevyjímaje, by si měla v případě potřeby odborného posuzování vystačit s vlastními silami a prostředky. Teprve v případě, že není možné např. z důvodů kapacitních či odborných, takové poradenství či konzultace zajistit vlastními silami, je možné se obrátit na externí poradce či konzultanty. Tato forma by však měla být využívána pouze výjimečně. Proč byl zvolen v případě karty Opencard jiný postup, nevím, ale domnívám se, že k tomu došlo nedbalostí odpovědných pracovníků odboru informatiky MHMP.

**3. Snímá to podle Vás z jeho pracovníků a z jim nadřízených volených zástupců odpovědnost? Jakým způsobem mají volení zástupci a pracovníci magistrátu přezkoumávat doporučení poradenské firmy?**

Každé rozhodování při řízení firmy je složité a vyžaduje určité schopnosti, vzdělání a dovednosti. Samozřejmě je s tím spojená i odpovědnost za konkrétní rozhodnutí, ať je jakékoli. Proto nelze uvažovat o tom, že by mělo být v případě Opencard jinak. Samozřejmě, že ne každý volený zástupce je odborníkem v dané problematice a určitým způsobem se musí spoléhat na pracovníky magistrátu, kteří by měli splňovat požadovanou odbornost. Pokud jde o roli externí poradenské firmy ta vydává určitý nálezný (popisuje stav) a dává doporučení. Samotné rozhodnutí je však na konkrétních osobách (zaměstnancích či volených zástupcích), které musí rozhodnutí učinit a rovněž si za něj nést i odpovědnost.

**4. Jakým způsobem je podle Vás vhodné předejít situacím, kdy se jedna firma účastní přípravy projektu, na něj má být vypsáno výběrové řízení, a firma s ní personálně spřízněná se zúčastní výběrového řízení? Jakým způsobem vylučovat možné střety zájmů a osobní vazby?**

Každé výběrové řízení by mělo splňovat příslušné náležitosti (konkrétní zadání, nárok na kvalitu, cenovou nabídku, ...) a samozřejmě i na straně účastníků by měla být zachována transparentnost firem, jejich majetková (vlastnická) struktura, odbornost, cena, termín, ... Pakliže by mělo dojít v přípravě projektu či účasti ve veřejné zakázce, k propojení dvou či více firem, je na instituci, která výběrové řízení vyhlašuje, aby si vyjasnila takovou skutečnost a svoje rozhodnutí tomu přizpůsobila.

## **5. Jaké úpravy právních norem, vnitřních předpisů a administrativních praktik Magistrátu byste na základě zkušeností a kauzou Opencard navrhoval?**

Obecně mohu odpovědět, že v řadě případů není chyba na straně legislativy či nedokonalosti interních předpisů či administrativních praktik magistrátu, ale chyba je v lidském faktoru, tj. v porušování či nerespektování pravidel či příslušných norem. Samozřejmě, že na porušování daných pravidel či předpisů se velkou měrou podílí i nedostatečná, popřípadě žádná kontrola. Je již věcí spekulace, zda k tomu dochází z důvodů nedbalosti či záměrně.

## **6. Do jaké míry cítíte v kauze Opencard osobní odpovědnost za selhání? Na co by si měl podle Vašeho názoru v budoucnu kdokoli, kdo bude zastávat Vaši funkci, dát pozor?**

Samozřejmě, že jako zastupitel MHMP jsem obecně odpovědný za rozhodování, které v dané věci učiním. V počátku vzniku projektu jsem tento podpořil, protože jsem ho považoval za dobrý pro občany a jako projekt, který může efektivně pomoci i MHD včetně využití dalších aplikací pro občany, které projekt sliboval. V situaci, kdy se zjistilo, že s projektem Opencard není něco v pořádku, jsem pravidelně (jako předseda finančního výboru) na danou skutečnost upozorňoval a požadoval jsem provedení auditu.

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D., 15.4. 2010